

چک لیست ارزیابی مطالعات موردی شاهدهی CASP

(Critical Appraisal Skills Programme Case Control Study Checklist)

این چک لیست شامل ۱۱ سوال برای کمک به درک بهتر مطالعات موردی و شاهدهی است.

نحوه استفاده از این ابزار ارزیابی: هنگام ارزیابی یک مطالعه موردی شاهدهی باید سه موضوع کلی در نظر گرفته شود:

- آیا نتایج مطالعه معتبر است؟ (بخش الف)
- نتایج چیست؟ (بخش ب)
- آیا نتایج به صورت محلی کمک خواهد کرد؟ (بخش ج)

در ادامه ۱۱ سوال طراحی شده است تا به شما برای پاسخ سیستماتیک به سوالات کمک کند. سه سوال اول، سوالات غربالگری هستند و می توان به سرعت به آنها پاسخ داد. اگر پاسخ هر دو "بله" است، بهتر است با سوالات باقی مانده ادامه دهید. درجاتی از همپوشانی بین سوالات وجود دارد، از شما خواسته می شود برای اکثر سوالات «بله»، «خیر» یا «نمی توانم بگویم» را ثبت کنید. بعد از هر سوال دستورالعمل هایی در کنار آنها نوشته شده است. این موارد برای یادآوری اهمیت سوال طراحی شده اند. دلایل پاسخ های خود را در جاهای خالی ذکر کنید.

تاریخچه: این چک لیست ها برای استفاده به عنوان ابزار آموزشی، به عنوان بخشی از یک ورکشاپ طراحی شده اند، بنابراین ما آنها را به عنوان یک سیستم امتیازدهی پیشنهاد نمی کنیم. چک لیست های اصلی CASP (کارآزمایی کنترل شده تصادفی و مرور سیستماتیک) بر اساس راهنمای کاربران JAMA به متون پزشکی در سال ۱۹۹۴ (اقتباس از Sackett DL, Guyatt GH و Cook DJ) ارائه و با کمک پزشکان مراقبت های بهداشتی بررسی شد.

برای هر چک لیست جدید، گروهی از کارشناسان گرد هم آمدند تا چک لیست و قالب کارگاهی را که این چک لیست در آن استفاده می شود، تهیه و آزمایش کنند. در طول سالها تنظیمات کلی در ساختار و قالب چک لیست انجام شده است، اما یک نظرسنجی اخیر از کاربران چک لیست مشخص نمود که قالب اصلی همچنان مفید و مناسب است.

مقاله برای ارزیابی و مرجع:

بخش الف: آیا نتایج کارآزمایی معتبر است؟

۱. آیا مطالعه به یک موضوع کاملاً متمرکز پرداخته است؟

نکته: یک مسئله می تواند بر روی موارد مطرح شده در زیر "متمرکز" باشد:

- جمعیت مورد مطالعه
- آیا مطالعه سعی در تشخیص یک اثر مفید یا مضر دارد یا خیر
- عوامل خطر مورد مطالعه

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۲. آیا نویسندگان از روش مناسبی برای پاسخ به سوال خود استفاده کرده اند؟

نکته: در نظر داشته باشید

- آیا مطالعه موردی شاهدهی روشی مناسب برای پاسخ دادن به سؤال در شرایط خاص است؟
- آیا به سوال مطالعه پرداخته است؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

آیا مطالعه ارزش ادامه دادن دارد؟

۳. آیا افراد مورد مطالعه به شکل قابل قبولی جذب شدند؟

- نکته: ما به دنبال سوگیری انتخاب هستیم که ممکن است اعتبار یافته ها را به خطر بیندازد
- آیا افراد مورد مطالعه دقیقاً تعریف شده اند؟
 - آیا موردها نماینده یک جمعیت مشخص بودند؟ (از لحاظ جغرافیایی و/یا زمانی)
 - آیا یک سیستم قابل اعتماد و معین برای انتخاب همه موردها وجود داشت؟
 - آیا مورد خاصی در خصوص افراد مورد وجود دارد؟
 - آیا چارچوب زمانی مطالعه مطابق با بیماری/قرار گرفتن در معرض آن است؟
 - آیا افراد مورد به تعداد کافی انتخاب شده بودند؟
 - آیا محاسبه قدرت مطالعه وجود داشت؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۴. آیا افراد گروه کنترل به صورت قابل قبولی انتخاب شده اند؟

- نکته: ما به دنبال سوگیری انتخاب هستیم که ممکن است تعمیم پذیری یافته‌هایی را که افراد کنترل به عنوان نماینده‌ی آن جمعیت مشخص (از لحاظ جغرافیایی و/یا زمانی) هستند، به خطر بیندازد.
- آیا مورد خاصی در مورد افراد کنترل وجود داشت؟
 - آیا تعداد عدم پاسخگویی بالا بود؟، آیا افراد غیرپاسخگو می توانند به هر نحوی متفاوت باشند؟
 - آیا افراد کنترل مطابقت دارند، بر اساس جمعیت هستند یا به طور تصادفی انتخاب شده اند؟
 - آیا تعداد کافی از افراد کنترل انتخاب شده بود؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۵. به منظور به حداقل رساندن سوگیری آیا مواجهه افراد به دقت اندازه گیری شد؟

نکته: ما به دنبال سوگیری اندازه گیری، یادآوری یا طبقه بندی هستیم.

- آیا مواجهه به وضوح تعریف شده و به دقت اندازه گیری شده است؟
- آیا نویسندگان از اندازه گیری های ذهنی یا عینی استفاده کردند؟
- آیا معیارها واقعاً آنچه را که قرار است اندازه گیری کنند منعکس می کنند؟ (آیا تأیید شده اند)
- آیا روش های اندازه گیری در افراد مورد و شاهد مشابه بود؟
- آیا این مطالعه در صورت امکان، کورسازی را در نظر گرفته است؟
- آیا رابطه زمانی صحیح است؟ (آیا مواجهه دلخواه، مقدم بر نتیجه است)

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۶. (الف): گذشته از مداخله تجربی، آیا با گروه ها به طور مساوی رفتار شد؟

نکته: مواردی را که فکر می کنید ممکن است مهم باشند و نویسنده ممکن است از قلم انداخته باشد فهرست کنید

- ژنتیکی
- محیطی
- اجتماعی-اقتصادی

بله

نمی توانم بگویم

خیر

۶. (ب): آیا نویسندگان عوامل مخدوش کننده بالقوه در طراحی و/یا در تحلیل خود را در نظر گرفته اند؟

نکته: به دنبال

- محدودیت در طراحی و تکنیک ها باشید، به عنوان مثال: مدل سازی، طبقه بندی، رگرسیون، تحلیل یا حساسیت برای تصحیح، کنترل یا تعدیل عوامل مخدوش کننده

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

بخش ب: نتایج چیست؟

۷. تاثیر درمان چقدر بود؟

نکته: در نظر بگیرید

- نتایج نهایی چیست؟
- آیا تجزیه و تحلیل مناسب با طرح است؟
- ارتباط بین مواجهه و نتایج چقدر قوی است؟ (به نسبت شانس (OR) دقت کنید)
- آیا نتایج برای عوامل مخدوش‌کننده تعدیل شده‌اند و ممکن است عوامل مخدوش‌کننده همچنان این ارتباط را توضیح دهند؟
- آیا تعدیل نتایج تفاوت زیادی در OR ایجاد کرده است؟

نظرات:

۸. برآورد اثر درمان چقدر دقیق بود؟

نکته: در نظر بگیرید

- اندازه p-value
- اندازه فواصل اطمینان
- آیا نویسندگان همه متغیرهای مهم را در نظر گرفتند؟
- اثر امتناع آزمودنی‌ها از شرکت چگونه ارزیابی شد؟

نظرات:

۹. آیا نتایج را باور دارید؟

بله

خیر

نظرات:

نکته: در نظر بگیرید

- نادیده گرفتن اثر بزرگ سخت است!
- آیا می‌تواند ناشی از شانس، سوگیری یا گیج‌کننده باشد؟
- آیا طرح و روش‌های این مطالعه به اندازه کافی ناقص هستند تا نتایج را غیر قابل اعتماد کند
- معیارهای برادفورد هیلز را در نظر بگیرید (به عنوان مثال، توالی زمانی، گرادیان پاسخ، قدرت، قابل قبول بودن بیولوژیکی)

بخش ج: آیا نتایج در محدوده جغرافیایی خاص کمک خواهد کرد؟

۱۰. آیا می توان نتایج را به جمعیت محلی تعمیم داد؟

نکته: در نظر بگیرید که آیا

- موضوعات تحت پوشش در مطالعه می تواند به اندازه کافی متفاوت از جمعیت شما باشد که باعث نگرانی شود
- محیط محلی شما احتمالاً با محیط مطالعه تفاوت زیادی دارد
- آیا می توانید فواید و مضرات محلی را تعیین کنید

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۱۱. آیا نتایج این مطالعه با سایر شواهد موجود مطابقت دارد؟

نکته:

- تمام شواهد موجود از مرورهای سیستماتیک RCT، مطالعات کوهورت، و مطالعات موردی-شاهدی را برای سازگاری در نظر بگیرید

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

نکته: به یاد داشته باشید یک مطالعه مشاهده‌ای به ندرت شواهد کافی برای توصیه به تغییرات در عملکرد بالینی یا تصمیم‌گیری خط‌مشی سلامت ارائه می‌کند. با این حال، برای برخی از سؤالات، مطالعات مشاهده‌ای تنها شواهد را ارائه می‌دهند. توصیه‌های مطالعات مشاهده‌ای زمانی قوی‌تر هستند که توسط شواهد دیگر پشتیبانی شوند.

چک لیست ارزیابی مطالعات کوهورت CASP

(Critical Appraisal Skills Programme Cohort Studies Checklist)

این چک لیست شامل ۱۲ سوال برای کمک به درک بهتر مطالعات کوهورت است.

مقاله برای ارزیابی و مرجع:

بخش الف: آیا نتایج مطالعه معتبر است؟

۱. آیا مطالعه به یک موضوع کاملاً متمرکز پرداخته است؟

نکته: یک سوال می تواند بر روی موارد مطرح شده در زیر "متمرکز" باشد:

- جمعیت مورد مطالعه
- عوامل خطر مورد مطالعه
- آیا مشخص است که مطالعه سعی در تشخیص یک اثر مفید یا مضر را دارد؟
- نتایج در نظر گرفته شده

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۲. آیا نمونه های مورد پژوهش در کوهورت به روش قابل قبولی جذب شده اند؟

نکته: به دنبال سوگیری انتخاب باشید که ممکن است تعمیم پذیری یافته ها را به خطر بیندازد:

- آیا کوهورت نماینده یک جمعیت مشخص و تعریف شده بود؟
- آیا مورد خاصی درباره ی گروه کوهورت وجود داشت؟
- آیا همه کسانی که باید شامل می شدند شامل شدند؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

آیا مطالعه ارزش ادامه دادن دارد؟

۳. برای به حداقل رساندن سوگیری مواجهه به دقت اندازه‌گیری شد؟

نکته: به دنبال سوگیری اندازه‌گیری یا طبقه‌بندی باشید:

- آیا آن‌ها از اندازه‌گیری‌های ذهنی یا عینی استفاده کردند؟
- آیا اندازه‌گیری‌ها واقعاً منعکس‌کننده چیزی هستند که شما می‌خواهید؟ (آیا آنها تأیید شده‌اند؟)
- همه آزمودنی‌ها با استفاده از روش مشابه در گروه‌های مواجهه طبقه‌بندی شدند؟

بله

نمی‌توانم بگویم

خیر

نظرات:

۴. آیا نتیجه برای به حداقل رساندن سوگیری به دقت اندازه‌گیری شد؟

نکته: به دنبال سوگیری اندازه‌گیری یا طبقه‌بندی باشید:

- آیا آن‌ها از اندازه‌گیری‌های ذهنی یا عینی استفاده کردند؟
- آیا اندازه‌گیری‌ها واقعاً منعکس‌کننده چیزی هستند که شما می‌خواهید؟ (آیا آنها تأیید شده‌اند؟)
- سیستم قابل اعتمادی برای تشخیص همه موارد (برای اندازه‌گیری بروز بیماری) ایجاد شده است؟
- آیا روش‌های اندازه‌گیری در گروه‌های مختلف مشابه بود؟
- آیا کورسازی در مورد آزمودنی‌ها و/یا ارزیاب پیامد در معرض مواجهه انجام شده بود؟ (آیا این مهم است؟)

بله

نمی‌توانم بگویم

خیر

نظرات:

۵. (الف): آیا نویسندگان همه عوامل مخدوش کننده مهم را شناسایی کرده‌اند؟

نکته:

- مواردی را که فکر می‌کنید ممکن است مهم باشند و نویسنده از قلم انداخته را فهرست کنید.

بله

نمی‌توانم بگویم

خیر

نظرات:

۵. (ب): آیا آن‌ها عوامل مخدوش کننده در طراحی و/یا تحلیل را در نظر گرفته‌اند؟

نکته:

- به دنبال محدودیت در طراحی و تکنیک‌ها باشید. به طور مثال: مدل‌سازی، طبقه‌بندی، رگرسیون یا تحلیل حساسیت برای تصحیح، کنترل یا تعدیل عوامل مخدوش کننده

بله

نمی‌توانم بگویم

خیر

نظرات:

۶. (الف): آیا پیگیری موضوعات به اندازه کافی کامل بود؟

نکته: در نظر بگیرید

- اثرات خوب یا بد باید به قدری کافی باشد که خود را نشان بدهند.
- افرادی که در پیگیری از دست می‌روند ممکن است نتایج متفاوتی نسبت به نتایج موجود برای ارزیابی داشته باشند.
- در یک مطالعه کوهورت باز یا پویا، آیا مورد خاصی درباره‌ی نتیجه خروج افراد یا مواجهه افرادی که وارد آن می‌شوند وجود داشت؟

بله

نمی‌توانم بگویم

خیر

۶. (ب): آیا پیگیری موضوعات به اندازه کافی بود؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

بخش ب: نتایج چیست؟

۷. نتایج این مطالعه چیست؟

نکته: در نظر بگیرید

- نتایج نهایی چیست؟
- آیا آنها میزان یا نسبت بین مواجهه/عدم مواجهه، تفاوت نسبت/نرخ (ratio/rate) را گزارش کرده اند؟
- ارتباط بین مواجهه و نتیجه چقدر قوی است؟ (RR)
- کاهش ریسک مطلق (ARR) چیست؟

نظرات:

۸. نتایج چقدر دقیق هستند؟

نکته:

- محدوده فواصل اطمینان را جستجو کنید (در صورت تعیین)

نظرات:

۹. آیا نتایج را باور دارید؟

نکته: در نظر بگیرید

- نادیده گرفتن اثر بزرگ سخت است.
- ممکن است به دلیل سوگیری، شانس یا عوامل مخدوش کننده باشد؟
- آیا طرح و روش های این مطالعه به اندازه ای ناقص هستند تا نتایج را غیر قابل اعتماد کند؟
- معیارهای برادفورد هیلز (به عنوان مثال، توالی زمانی، گرادیان دوز-پاسخ، قابل قبول بودن بیولوژیکی، ثبات)

<input type="checkbox"/>	بله
<input type="checkbox"/>	نمی توانم بگویم
<input type="checkbox"/>	خیر

نظرات:

بخش ج: آیا نتایج در محدوده جغرافیایی خاص کمک خواهد کرد؟

۱۰. آیا می توان نتایج را برای جمعیت محلی اعمال کرد؟

نکته: در نظر بگیرید که آیا

- مطالعه کوهورت روش مناسب برای پاسخ به این سوال بود؟
- موضوعات تحت پوشش در این مطالعه به اندازه ای با جمعیت شما متفاوت است که باعث نگرانی شود؟
- محیط محلی شما احتمالاً با محیط مطالعه تفاوت زیادی دارد؟
- می توانید مزایا و مضرات محلی را تعیین کنید؟

<input type="checkbox"/>	بله
<input type="checkbox"/>	نمی توانم بگویم
<input type="checkbox"/>	خیر

نظرات:

۱۱. آیا نتایج این مطالعه با سایر شواهد موجود مطابقت دارد؟

<input type="checkbox"/>	بله
<input type="checkbox"/>	نمی توانم بگویم
<input type="checkbox"/>	خیر

نظرات:

۱۲. کاربردهای این مطالعه برای عملکرد چیست؟

نکته: در نظر بگیرید

- یک مطالعه مشاهده ای به ندرت شواهد به اندازه کافی قوی برای توصیه تغییرات در عملکرد بالینی یا تصمیم گیری در سیاست های سلامت ارائه می دهد.
- برای برخی سؤالات، مطالعات مشاهده ای تنها شواهد را ارائه می دهند.
- توصیه های مطالعات مشاهده ای زمانی قوی تر هستند که توسط شواهد دیگر پشتیبانی شوند.

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

چک لیست ارزیابی مطالعات تشخیصی CASP

(Critical Appraisal Skills Programme Diagnostic Studies Checklist)

این چک لیست شامل ۱۲ سوال برای کمک به درک بهتر مطالعات تشخیصی است.

مقاله برای ارزیابی و مرجع:

بخش الف: آیا نتایج کارآزمایی معتبر است؟

۱. آیا سوال واضحی وجود داشت که مطالعه به آن اشاره کند؟

نکته: یک سوال باید شامل اطلاعاتی در موارد زیر باشد:

- جمعیت
- آزمون
- محیط
- نتایج

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۲. آیا مقایسه ای با استاندارد مرجع مناسب وجود داشت؟

نکته:

- آیا این آزمون(های) مرجع بهترین شاخص موجود در شرایط محیطی است؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

آیا مطالعه ارزش ادامه دادن دارد؟

۳. آیا همه بیماران تست تشخیصی و استاندارد مرجع را دریافت کردند؟

نکته: در نظر بگیرید

- هر دو بدون توجه به نتایج آزمون دلخواه دریافت شدند
- جدول ۲×۲ را بررسی کنید (سوگیری تأیید صحت)

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۴. آیا نتایج آزمون می تواند تحت تأثیر نتایج استاندارد مرجع باشد؟

نکته: در نظر بگیرید

- کورسازی وجود داشت؟
- آیا آزمایشات به طور مستقل انجام شده است؟
- سوگیری را بررسی کنید؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۵. آیا وضعیت بیماری جمعیت مورد آزمایش به وضوح توضیح داده شده است؟

نکته: در نظر بگیرید

- معرفی علائم
- مرحله شدت بیماری
- همبودی، وجود همزمان دو بیماری
- تشخیص های افتراقی (سوگیری طیف)

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۶. آیا روش های انجام آزمایش با جزئیات کافی شرح داده شده است؟

نکته: در نظر بگیرید
• آیا پروتکل خاصی دنبال شد؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

بخش ب: نتایج چیست؟

۷. نتایج چیست؟

نکته: در نظر بگیرید
• حساسیت و ویژگی و/یا نسبت های احتمالی ارائه شده است؟
• نتایج به گونه ای ارائه می شوند که بتوانیم آنها را حل کنیم؟

نظرات:

۸. چقدر از نتایج مطمئن هستیم؟ عواقب و هزینه جایگزین های انجام شده چیست؟

نکته: در نظر بگیرید
• آیا آنها می توانند به طور اتفاقی، اتفاق بیفتند؟
• آیا محدودیت اطمینان وجود دارد؟
• آنها چه هستند؟

نظرات:

بخش ج: آیا نتایج در محدوده جغرافیایی خاص کمک خواهد کرد؟

در نظر بگیرید که آیا شما در درجه اول به تأثیر در سطح فرد یا جمعیت علاقه مند هستید

۹. آیا می توان نتایج را برای بیماران شما/جمعیت مورد نظر اعمال کرد؟

نکته:

- آیا فکر می کنید بیماران/جمعیت شما آنقدر با افراد حاضر در مطالعه متفاوت هستند که نتایجی مانند سن، جنس، قومیت و سوگیری طیفی را نمی توان اعمال کرد؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۱۰. آیا می توان این آزمایش را برای بیمار شما یا جمعیت مورد نظر اعمال کرد؟

نکته: در نظر بگیرید

- منابع و هزینه های فرصت به دست آمده
- سطح و دسترسی به تخصص مورد نیاز برای تفسیر آزمون ها
- رویه فعلی و در دسترس بودن خدمات

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۱۱. آیا همه نتایج برای فرد یا جمعیت در نظر گرفته شده مهم بود؟

نکته: در نظر بگیرید

- آیا آگاهی از نتیجه آزمایش سلامت بیمار را بهبود می بخشد؟
- آیا آگاهی از نتیجه آزمایش منجر به تغییر در مدیریت بیمار خواهد شد؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۱۲. تأثیر استفاده از این آزمایش بر بیماران/جمعیت شما چه خواهد بود؟

نظرات:

چک لیست ارزیابی مطالعات کیفی CASP

(Critical Appraisal Skills Programme Qualitative Studies Checklist)

این چک لیست شامل ۱۰ سوال برای کمک به درک بهتر مطالعات کیفی است.

مقاله برای ارزیابی و مرجع:

بخش الف: آیا نتایج معتبر است؟

۱. آیا بیان واضحی از اهداف تحقیق وجود داشت؟

<p>نکته: در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none">• هدف تحقیق چه بوده است• چرا مهم تصور می شد• ارتباط آن	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	بله نمی توانم بگویم خیر
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------

نظرات:

۲. آیا روش شناسی (methodology) کیفی مناسب است؟

<p>نکته: در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none">• آیا تحقیق به دنبال تفسیر یا روشن کردن اعمال و/یا تجربیات ذهنی شرکت کنندگان در تحقیق می باشد• آیا تحقیق کیفی متدولوژی مناسبی برای پرداختن به هدف تحقیق است؟	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	بله نمی توانم بگویم خیر
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------

نظرات:

آیا ارزش ادامه دادن دارد؟

۳. آیا طرح تحقیق برای پرداختن به اهداف تحقیق مناسب بود؟

نکته: در نظر بگیرید

- آیا محقق طرح تحقیق را توجیه کرده است (به عنوان مثال آیا آنها در مورد چگونگی تصمیم گیری در مورد روش مورد استفاده بحث کرده اند)

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۴. آیا استراتژی نمونه گیری با اهداف تحقیق مناسب بود؟

نکته: در نظر بگیرید

- آیا محقق نحوه انتخاب شرکت کنندگان را توضیح داده است؟
- آیا آنها توضیح داده اند که چرا شرکت کنندگانی که انتخاب کرده اند مناسب ترین برای دسترسی به نوع دانش مورد نظر در مطالعه هستند.
- آیا بحثی در مورد نمونه گیری وجود دارد (مثلاً چرا برخی از افراد تصمیم گرفتند شرکت نکنند)

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۵. آیا داده ها به گونه ای جمع آوری شده است که به موضوع تحقیق پاسخ دهد؟

نکته: در نظر بگیرید

- آیا محیط پژوهش برای جمع آوری داده ها توجیه شده بود؟
- آیا چگونگی جمع آوری داده ها (مانند گروه متمرکز، مصاحبه نیمه ساختار یافته و غیره) روشن شده است؟
- آیا محقق روش های انتخابی را توجیه کرده است؟
- آیا محقق روش ها را به صراحت بیان کرده است؟ (مثلاً برای روش مصاحبه، آیا نشانه ای از نحوه انجام مصاحبه وجود دارد یا از راهنمای موضوعی استفاده کرده است؟)
- آیا روش ها در طول مطالعه اصلاح شد. اگر چنین است، آیا محقق چگونگی و چرایی آن را توضیح داده است؟
- آیا شکل داده ها واضح است؟ (مانند نوارهای ضبط شده، مطالب ویدیویی، یادداشت ها و غیره)
- آیا محقق درباره اشباع داده ها بحث کرده است؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۶. آیا رابطه بین محقق و شرکت کنندگان به اندازه کافی در نظر گرفته شده است؟

نکته: در نظر بگیرید

- آیا محقق نقش خود، سوگیری و تأثیر احتمالی خود را در طول (الف) فرمول بندی سؤالات تحقیق (ب) جمع آوری داده ها، از جمله نمونه گیری و انتخاب مکان مورد بررسی داده است؟
- چگونگی پاسخ محقق به رویدادها در طول مطالعه و اینکه آیا آنها پیامدهای هرگونه تغییر در طرح تحقیق را در نظر گرفته اند یا خیر

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

بخش ب: نتایج چیست؟

۷. آیا مسائل اخلاقی در نظر گرفته شده است؟

نکته: در نظر بگیرید

- آیا جزئیات کافی از نحوه توضیح تحقیق برای شرکت کنندگان وجود داشته است تا خواننده ارزیابی کند که آیا استانداردهای اخلاقی حفظ شده است یا خیر.
- آیا محقق درباره موضوعات مطرح شده توسط مطالعه بحث کرده است (مثلاً مسائلی در مورد رضایت آگاهانه یا محرمانه بودن یا نحوه برخورد آنها با تأثیرات مطالعه بر شرکت کنندگان در طول مطالعه و پس از مطالعه)
- آیا تاییدیه کمیته اخلاق دریافت شده است؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۸. آیا تجزیه و تحلیل داده ها به اندازه کافی دقیق بود؟

نکته: در نظر بگیرید

- آیا شرح عمیقی از فرآیند تحلیل وجود دارد؟
- آیا از تحلیل موضوعی استفاده شده است؟ اگر چنین است، مشخص است که طبقات/موضوعات چگونه از داده ها استخراج شده اند؟
- آیا محقق توضیح می دهد که چگونه داده های ارائه شده از نمونه اصلی برای نشان دادن فرآیند تجزیه و تحلیل انتخاب شده اند؟
- آیا داده های کافی برای حمایت از یافته ها ارائه شده است؟
- تا چه حد داده های متناقض در نظر گرفته شده است؟
- این که آیا محقق نقش خود را، سوگیری و تأثیر بالقوه خود در طول تجزیه و تحلیل و انتخاب داده ها برای ارائه به طور انتقادی را بررسی کرده است؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۹. آیا شرح واضحی از یافته ها وجود دارد؟

نکته: در نظر بگیرید که آیا

- آیا یافته ها واضح است؟
- آیا بحث کافی در مورد شواهد هم موافق و هم علیه استدلال های محقق وجود دارد؟
- آیا محقق درباره اعتبار یافته های خود بحث کرده است؟ (مانند مثلث بندی، اعتبارسنجی پاسخگو، بیش از یک تحلیلگر)
- آیا یافته ها در رابطه با سوال اصلی تحقیق مورد بحث قرار گرفته است؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۱۰. تحقیق چقدر ارزشمند است؟

نکته: در نظر بگیرید

- آیا محقق سهم مطالعه را در دانش یا درک موجود مورد بحث قرار داده است؟ (به عنوان مثال، آیا آنها یافته ها را در رابطه با رویه یا خط مشی فعلی یا ادبیات مبتنی بر تحقیق مرتبط در نظر می گیرند.
- آیا حوزه های جدیدی را که در آن تحقیق ضروری است شناسایی کرده است؟
- آیا محققین در مورد اینکه چگونه می توان یافته ها را به جمعیت های دیگر منتقل کرد یا روش های دیگری را در نظر گرفت، بحث کرده اند

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

چک لیست ارزیابی مطالعات مرور سیستماتیک CASP

(Critical Appraisal Skills Programme Systematic Review Checklist)

این چک لیست شامل ۱۰ سوال برای کمک به درک بهتر مطالعات مرور سیستماتیک است.

مقاله برای ارزیابی و مرجع:

بخش الف: آیا نتایج مطالعه مروری معتبر است؟

۱. آیا مطالعه مروری به طور واضح به یک سوال متمرکز پرداخته است؟

نکته: یک سوال می تواند بر روی موارد مطرح شده در زیر "متمرکز" باشد:

- جمعیت مورد مطالعه
- مداخله انجام شده
- نتیجه در نظر گرفته شده

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۲. آیا نویسندگان به دنبال مقالات مناسب بودند؟

نکته: "بهترین نوع مطالعات" به قرار زیر خواهد بود:

- به سوال مطالعه مروری می پردازند
- یک طرح مطالعه مناسب داشته باشند (معمولا RCTهای برای مقالات ارزیابی مداخلات)

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

آیا ارزش ادامه دادن دارد؟

۳. آیا فکر می کنید همه مطالعات مهم و مرتبط گنجانده شده است؟

نکته: جستجو کنید

- کدام پایگاه های کتابشناختی مورد استفاده قرار گرفت؟
- پیگیری از لیست های مرجع
- تماس شخصی با کارشناسان
- مطالعات منتشر نشده و همچنین منتشر شده
- مطالعات غیر انگلیسی زبان

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۴. آیا نویسندگان مطالعه مروری برای ارزیابی کیفیت مطالعات وارد شده به اندازه کافی کار کردند؟

نکته:

- نویسندگان باید دقت مطالعاتی را که شناسایی کرده اند در نظر بگیرند.
- عدم دقت ممکن است نتایج مطالعات را تحت تأثیر قرار دهد ("هر آنچه که می درخشد طلا نیست")

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۵. اگر نتایج مطالعه مروری با هم ترکیب شده باشد، آیا انجام این کار منطقی بوده است؟

نکته: در نظر بگیرید که آیا

- نتایج از مطالعه ای به مطالعه دیگر مشابه بود
- نتایج تمام مطالعات مشمول به وضوح نمایش داده می شود
- نتایج مطالعات مختلف مشابه است
- دلایل هر گونه تغییر در نتایج مورد بحث قرار می گیرد

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

بخش ب: نتایج چیست؟

۶. نتایج کلی مطالعه مروری چیست؟

نکته: در نظر بگیرید

- آیا نتایج «نهایی» مطالعه مروری برای شما واضح هستند
- نتایج چگونه هستند؟ (به صورت عددی در صورت لزوم)
- نتایج چگونه بیان شد (NNT، نسبت شانس و غیره)

نظرات:

۷. نتایج چقدر دقیق هستند؟

نکته:

- در صورت ارائه به فواصل اطمینان نگاه کنید

نظرات:

بخش ج: آیا نتایج در محدوده جغرافیایی خاص کمک خواهد کرد؟

۸. آیا می توان نتایج را برای جمعیت محلی اعمال کرد؟

نکته: در نظر بگیرید که آیا

- بیماران تحت پوشش مطالعه مروری ممکن است به اندازه کافی با جمعیت شما متفاوت باشند که باعث نگرانی شود
- محیط محلی شما احتمالاً با محیط مطالعه مروری متفاوت است

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۹. آیا همه نتایج مهم در نظر گرفته شد؟

نکته: در نظر بگیرید که آیا

- اطلاعات دیگری وجود دارد که دوست دارید ببینید

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

۱۰. آیا فواید آن ارزش ضرر و هزینه را دارد؟

نکته: در نظر بگیرید

- حتی اگر در مطالعه مروری به این موضوع پرداخته نشود، شما چه فکر می کنید؟

بله

نمی توانم بگویم

خیر

نظرات:

چک لیست ارزیابی مطالعات استاندارد کارآزمایی کنترل شده تصادفی CASP
(Critical Appraisal Skills Programme Randomised Controlled Trial Standard Checklist)

این چک لیست شامل ۱۱ سوال برای کمک به درک بهتر مطالعات کارآزمایی کنترل شده تصادفی است.

مسائل اصلی برای بررسی: هنگام ارزیابی یک کارآزمایی تصادفی کنترل شده، باید چندین جنبه در نظر گرفته شود:

- آیا طرح مطالعه پایه برای یک کارآزمایی تصادفی کنترل شده معتبر است؟ (بخش الف)
- آیا مطالعه از نظر روش شناختی صحیح بود؟ (بخش ب)
- نتایج چیست؟ (بخش ج)
- آیا نتایج به صورت محلی کمک خواهد کرد؟ (بخش د)

۱۱ سوال در چک لیست برای کمک به شما برای تفکر سیستماتیک در مورد این جنبه ها طراحی شده است.

نحوه استفاده از این ابزار ارزیابی: سه سؤال اول (بخش الف) سؤالات غربالگری در مورد اعتبار طرح مطالعه پایه است و می توان به سرعت به آنها پاسخ داد. اگر با توجه به پاسخ هایتان به بخش الف، فکر می کنید که طرح مطالعه معتبر است، برای ارزیابی اینکه آیا مطالعه از نظر روش شناسی درست بوده است یا خیر و آیا ارزش ادامه دادن به ارزیابی را با پاسخ دادن به سؤالات باقی مانده در بخش های ج و د دارد، به بخش ب ادامه دهید.

در پاسخ به سؤالات «بله»، «خیر» یا «نمی توانم بگویم» را در نظر بگیرید. درخواست های زیر همه ی سؤال ها به جز یکی از آنها، موضوعاتی را که باید در نظر گرفته شوند برجسته می کنند. دلایل پاسخ های خود را در فضای ارائه شده ثبت کنید. از آنجایی که چک لیست های CASP برای استفاده به عنوان ابزار آموزشی/تدریس در محیط کارگاه طراحی شده اند، استفاده از سیستم امتیازدهی را توصیه نمی کنیم.

درباره چک لیست های CASP: چک لیست CASP RCT در اصل بر اساس راهنمای کاربران JAMA به متون پزشکی در سال ۱۹۹۴ (اقتباس شده از Guyatt GH، Sackett DL و Cook DJ) بود و توسط پزشکان مراقبت های بهداشتی آزمایش شد. این نسخه با در نظر گرفتن دستورالعمل ۲۰۱۰ CONSORT (<http://www.consort-statement.org/consort->) سال ۲۰۱۰، دسترسی به ۱۶ سپتامبر ۲۰۲۰) به روز شده است.

بخش الف: آیا طرح مطالعه پایه برای یک کارآزمایی تصادفی کنترل شده معتبر است؟

<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۱. آیا این مطالعه به یک سوال تحقیقاتی کاملاً متمرکز پرداخته است؟ - در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none"> • آیا مطالعه برای ارزیابی نتایج یک مداخله طراحی شده است؟ • آیا سؤال تحقیق از نظر موارد زیر "متمرکز" است: <ul style="list-style-type: none"> • جمعیت مورد مطالعه • مداخله انجام شده • مقایسه کننده‌ی انتخاب شده • نتایج اندازه گیری شده است؟
<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۲. آیا تخصیص شرکت کنندگان به مداخلات تصادفی بود؟ - در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none"> • تصادفی سازی چگونه انجام شد؟ آیا روش مناسب بود؟ • آیا تصادفی سازی برای حذف سوگیری سیستماتیک کافی بود؟ • آیا توالی تخصیص از محققان و شرکت کنندگان پنهان بود؟
<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۳. آیا همه شرکت کنندگانی که وارد مطالعه شدند در نتیجه آن بررسی شدند؟ - در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none"> • آیا پیگیرهای از دست رفته و افراد خارج شده از مطالعه پس از تصادفی سازی به حساب می آید؟ • آیا شرکت کنندگان در گروه‌های مورد مطالعه که به صورت تصادفی به آن‌ها اختصاص یافتند (تحلیل قصد درمان) تجزیه و تحلیل شدند؟

بخش ب: آیا مطالعه از نظر روش شناختی صحیح بود؟

<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p> <p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p> <p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۴.</p> <ul style="list-style-type: none"> • آیا شرکت کنندگان نسبت به مداخله ای که به آن ها داده شده است، «بی اطلاع» بودند؟ • آیا محققین نسبت به مداخله ای که به شرکت کنندگان می دادند «بی اطلاع» بودند؟ • آیا افرادی که نتایج را ارزیابی/تجزیه و تحلیل می کردند، «بی اطلاع» بودند؟
<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۵. آیا گروه های مورد مطالعه در شروع کار آزمایی تصادفی سازی و کنترل شده مشابه بودند؟</p> <p>- در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none"> • آیا ویژگی های پایه هر گروه مورد مطالعه (به عنوان مثال سن، جنس، گروه اجتماعی-اقتصادی) به وضوح مشخص شده بود؟ • آیا تفاوتی بین گروه های مطالعه وجود داشت که بتواند بر پیامد یا نتایج تأثیر بگذارد؟
<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۶. جدا از مداخله آزمایشی، آیا هر گروه مطالعه همان سطح مراقبت را دریافت کرده اند (یعنی آیا با آنها به طور یکسان رفتار می شود)؟</p> <p>- در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none"> • آیا یک پروتکل مطالعه به وضوح تعریف شده بود؟ • اگر مداخلات اضافی انجام شد (مانند آزمایش یا درمان)، آیا بین گروه های مورد مطالعه مشابه بود؟ • آیا فواصل پیگیری برای هر گروه مطالعه یکسان بود؟

بخش ج: نتایج چیست؟

<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۷. آیا اثرات مداخله به طور جامع گزارش شده است؟</p> <p>- در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none"> • آیا محاسبه توان انجام شد؟
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> • چه نتایجی اندازه گیری شد، و آیا آنها به وضوح مشخص شدند؟ • نتایج چگونه بیان شد؟ آیا اثرات نسبی و مطلق برای پیامدهای دوتایی (binary) گزارش شده است؟ • آیا نتایج برای هر پیامد در هر گروه مطالعه در هر بازه پیگیری گزارش شد؟ • آیا داده ای از دست رفته یا ناقص وجود داشت؟ • آیا کناره گیری متفاوتی بین گروه های مورد مطالعه وجود داشت که می توانست بر نتایج تأثیر بگذارد؟ • آیا منابع بالقوه سوگیری شناسایی شدند؟ • کدام آزمون های آماری استفاده شد؟ • مقادیر p گزارش شد؟
<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۸. آیا دقت برآورد اثر مداخله یا درمان گزارش شده است؟</p> <p>- در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none"> • آیا فواصل اطمینان (CIها) گزارش شده است؟
<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۹. آیا مزایای مداخله تجربی بیشتر از آسیب ها و هزینه هاست؟</p> <p>- در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none"> • اندازه اثر مداخله یا درمان چقدر بود؟ • آیا مضرات یا اثرات ناخواسته برای هر گروه مورد مطالعه گزارش شده است؟ • آیا تحلیل مقرون به صرفه انجام شد؟ (تحلیل هزینه اثربخشی، امکان مقایسه بین مداخلات مختلف مورد استفاده در مراقبت از یک وضعیت یا مشکل را فراهم می کند.)

بخش د: آیا نتایج در محدوده جغرافیایی خاص کمک خواهد کرد؟

<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۱۰. آیا می توان نتایج را برای جمعیت محلی شما و در شرایط شما اعمال کرد؟</p> <p>- در نظر بگیرید</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> • آیا شرکت کنندگان در مطالعه مشابه افراد تحت مراقبت شما هستند؟ • آیا تفاوت بین جمعیت شما و شرکت کنندگان در مطالعه، پیامدهای گزارش شده در مطالعه را تغییر می دهد؟ • آیا نتایج برای جمعیت شما مهم است؟ • آیا نتایجی وجود دارد که در مورد آن اطلاعاتی می خواستید، اما مطالعه و یا گزارش نشده باشد؟ • آیا محدودیتی در مطالعه وجود دارد که بر تصمیم شما تأثیر بگذارد؟
<p>بله <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> نمی توانم بگویم <input type="checkbox"/></p>	<p>۱۱. آیا مداخله تجربی ارزش بیشتری نسبت به هر یک از مداخلات موجود برای افراد تحت مراقبت شما خواهد داشت؟</p> <p>- در نظر بگیرید</p> <ul style="list-style-type: none"> • چه منابعی برای معرفی این مداخله با در نظر گرفتن زمان، امور مالی و توسعه مهارت‌ها یا نیازهای آموزشی مورد نیاز است؟ • آیا می توانید منابع در یک یا چند مداخله موجود را به منظور سرمایه گذاری مجدد در مداخله جدید کاهش دهید؟

خلاصه ارزیابی: نکات کلیدی از ارزیابی انتقادی خود را در این کادر ثبت کنید. نتیجه گیری شما در مورد مقاله چیست؟ آیا از آن برای تغییر عملکرد خود یا توصیه به تغییرات در مراقبت/مداخلات مورد استفاده توسط سازمان خود استفاده می کنید؟ آیا می توانید عاقلانه این مداخله را بدون تاخیر اجرا کنید؟